

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	OSVALDO ÁVILA OTERO
DEMANDADO	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
LITISCONSORTE	COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CTO. DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-023-2022-00023-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDANTE
Temas y subtemas	NULIDAD PROCESAL – Art. 42 CPLSS y Arts. 13 y numeral 5° Art. 133 CGP.
DECISIÓN	DECLARA NULIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 451

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°039 de 2023, sería del caso entrar a resolver el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la apoderada de **PORVENIR S.A.** contra el Auto del 24 de febrero de 2023, proferido por el JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso de la referencia, si no fuera porque la Sala observa una irregularidad procesal que invalida lo actuado.

ANTECEDENTES

El señor **OSVALDO ÁVILA OTERO** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, con el fin de que: **1)** Se declare la nulidad de su traslado del RPMPD al RAIS. **2)** Que consecuencialmente, se condene a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** todas las cotizaciones existentes en la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos generados (f. 1 a 4 Archivo 02 ED).

ACTUACIÓN PROCESAL

Por Auto del 6 de mayo de 2022 el Juzgado de primera instancia, admitió la demanda y dispuso notificar y correr traslado a las integrantes de la pasiva (Archivo 09 ED), las cuales acudieron al proceso contestando el escrito gestor (Archivos 13 y 28 ED).

Dentro de la contestación emanada de **PORVENIR S.A.**, esta entidad propuso como excepción previa la de “*falta de integración del contradictorio*”, conforme a la cual manifestó que, al tenor de lo expuesto en el artículo 61 CGP, se avizoraba la necesidad de que el litigio sea integrado con **COLFONDOS S.A.** y el **FONDO TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o el **MUNICIPIO DE MONTERÍA**, en atención a que el demandante estuvo afiliado a la primera, y acorde con las certificaciones laborales obrantes en el proceso, también se advierte que estuvo vinculado a la E.S.E. Hospital San Jerónimo, entidad que realizaba aportes a la Caja de Previsión Departamental.

Posteriormente, a través de AUTO del 24 DE FEBRERO DE 2023, el *A quo* dispuso, además de tener por contestada la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, ordenó la integración del contradictorio con **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**

En lo que respecta al **FONDO TERRITORIAL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o al **MUNICIPIO DE MONTERÍA**, consideró que no era viable imponer su comparecencia al proceso (Archivo 30 ED).

En contra de la anterior decisión la apoderada de **PORVENIR S.A.** interpuso RECURSO DE APELACIÓN, insistiendo en la necesidad de la vinculación al proceso del **FONDO TERRITORIAL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o al **MUNICIPIO DE MONTERÍA**, el cual fue concedido por la Juez de primer grado (f. 2 a 5 Archivo 31 ED y Archivo 34 ED).

PROBLEMA A RESOLVER

En el análisis de la disyuntiva que ocupa la atención de la Sala, pasa preliminarmente a verificarse si dentro del trámite surtido en primera instancia se cometió irregularidad procesal al momento de decidir la petición de excepción previa elevada por parte de **PORVENIR S.A.**, siendo que esta se resolvió por fuera de audiencia, en la oportunidad procesal prevista para ello, a saber, dentro de la audiencia del artículo 77 CPTSS.

CONSIDERACIONES

Para el desarrollo de la problemática propuesta, es preciso recordar que, respecto al objetivo de esta clase de medios exceptivos (previas o dilatorias), por ejemplo, la doctrina procesal¹ ha enseñado que aquellas no están dirigidas contra las pretensiones del demandante, sino que su objetivo está direccionado a mejorar el procedimiento, permitiéndole al demandado, a través de esta herramienta, evidenciar aspectos sobre los cuales tiene reparos en cuanto a la validez de la actuación, todo con el fin de subsanar irregularidades que, a la postre, puedan desencadenar en futuras nulidades procesales, y que en su momento fueron omitidas por el Juez cognoscente, quien a través de su potestad de inadmisión es quien tiene en un primer momento que propender por el saneamiento del proceso.

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso Parte General. Tomo I, Sexta Edición, Dupré Editores, Bogotá, Colombia, 2017, pág. 948.

Al respecto, sobre la naturaleza de estas excepciones y la oportunidad para su resolución en el trámite ordinario laboral, la Corte Constitucional en Sentencia C-820 de 2011, dijo:

“(…) La reforma introducida por la Ley 1149 de 2007 al estatuto procesal del trabajo y seguridad social estructuró el proceso ordinario en torno a dos audiencias. La primera de ellas, a la cual hace referencia el precepto acusado, cumple varios propósitos: llevar a cabo la conciliación, decidir las excepciones previas, el saneamiento del proceso, la proposición y trámite de incidentes, la fijación del litigio, el decreto de pruebas y el señalamiento de fecha para la segunda audiencia, denominada de trámite y juzgamiento.

Los objetivos específicos inmersos en esta primera audiencia están relacionados con los propósitos generales de la ley de resolver todos los asuntos procedimentales, el saneamiento y la depuración del proceso, a efecto de concentrar en la segunda audiencia los esfuerzos en la constatación y resolución de los asuntos de fondo, aquellos que tuvieron incidencia sobre las pretensiones y la definición del contencioso laboral o de la seguridad social que enfrente el juez.

En consecuencia, dentro de esta primera audiencia el juez laboral decidirá las excepciones denominadas previas en el derecho procesal, es decir, aquellas razones de defensa expuestas por el demandado, de naturaleza procedimental, mediante las cuales éste expresa su oposición a la demanda, con base en la existencia de ciertos eventos que impiden el desarrollo del proceso. Se trata de asuntos de previo trámite y pronunciamiento que propenden por el mejoramiento del procedimiento, de suerte que pueden llegar a suspender el proceso, e incluso a darlo por terminado. Dentro de esta clasificación desarrollada en el derecho procesal, a las excepciones previas se oponen las excepciones de mérito, que son igualmente razones de oposición a la demanda pero que atacan las pretensiones de la misma, es decir, se dirigen contra el fondo o sustancia del asunto que ocasiona el conflicto, y se resuelven en la sentencia. (...)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Efectivamente, para los procesos ordinarios laborales como el de autos, los artículos 77 y 80 CPLSS contemplan las audiencias que deben agotarse en sede de primera instancia, destacándose de estos, que, en una primera sesión, el compendio adjetivo presupuso el agotamiento de una serie de etapas en **audiencia pública**, precisando para el efecto lo siguiente:

“(…) Contestada la demanda principal y la de reconvenición si la hubiere, o cuando no hayan sido contestadas en el término legal, el juez señalará fecha y hora para que las partes comparezcan personalmente, con o sin apoderado, a audiencia pública, la cual deberá celebrarse a más tardar dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de notificación de la demanda.

Para efectos de esta audiencia, el juez examinará previamente la totalidad de la actuación surtida y será él quien la dirija.

(...)

Instalada la audiencia, si concurren las partes, con o sin apoderados, el juez los invitará para que en su presencia y bajo su vigilancia concilien sus diferencias, si fueren susceptibles de solución por este medio, y si no lo hicieren, deberá proponer las fórmulas que estime justas sin que ello signifique prejuzgamiento y sin que las manifestaciones de las partes impliquen confesión. En esta etapa de la audiencia sólo

se permitirá diálogo entre el juez y las partes, y entre estas y sus apoderados con el único fin de asesorarlos para proponer fórmulas de conciliación.

Si se llegare a un acuerdo total se dejará constancia de sus términos en el acta correspondiente y se declarará terminado el proceso. El acuerdo tendrá fuerza de cosa juzgada. Si el acuerdo fuese parcial se procederá en la misma forma en lo pertinente.

PARÁGRAFO 1o. *Procedimiento para cuando fracase el intento de conciliación. Ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo total, el juez declarará terminada la etapa de conciliación y en la misma audiencia:*

1. Decidirá las excepciones previas conforme a lo previsto en el artículo 32. (...)”.

Es así como la norma en cita, en lo concerniente al procedimiento para tramitar en un primer momento, enlista el intento obligatorio de conciliación entre los contendientes y, ante el fracaso de este, el legislador dispuso que la actuación siguiente fuese la resolución de las excepciones previas propuestas por el extremo demandado, conforme lo dispuesto en el artículo 32 CPLSS, que a la letra reza: **“(...) El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. (...)”.**

De acuerdo con lo anterior, en el particular se tiene que la apoderada judicial de **PORVENIR S.A.** propuso como excepción previa la de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, esbozando que debían vincularse al proceso a **COLFONDOS S.A.** y al **FONDO TERRITORIAL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o al **MUNICIPIO DE MONTERÍA**. La primera entidad, porque aseguró la proponente de la excepción que el demandante estuvo afiliado a esta AFP, y las siguientes, en razón a los servicios prestados por el demandante a la E.S.E. Hospital San Jerónimo (Archivo 28 ED).

Frente a la solicitud en comento, en Auto del 24 de febrero de 2023 el Juez de primer grado dispuso de manera oficiosa la vinculación de **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, tras considerar que eran llamados obligatorios a comparecer al particular, decisión que, si bien pudo tener como insumo lo argüido en la formulación de la excepción previa, lo cierto es que esta decisión corresponde más a una actuación dirigida a enderezar el trámite a partir de las facultades de control de legalidad previstas en el artículo 132 CGP, decisión que, con su resultado, tuvo el efecto también de hacer decaer el objeto de la excepción previa frente a la primera AFP.

No obstante, en lo concerniente al **FONDO TERRITORIAL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o al **MUNICIPIO DE MONTERÍA**, lo cierto es que la circunstancia procesal que se predica no es la misma, como quiera que el Juez resolvió negativamente la proposición vinculatoria elevada por la accionada, blandiendo los argumentos que consideró pertinentes para el sustento de esta decisión, determinación que comportaba, ineludiblemente, la negativa de la excepción previa propuesta por la AFP **PORVENIR S.A.**, anticipándose al escenario procesal establecido en el ordenamiento para el estudio de su improcedencia, que no era otro distinto a la vista pública reglada en el artículo 77 CPLSS, empero, resolvió lo pertinente en auto dictado por fuera de audiencia.

Nótese entonces que la actuación del Juzgado desconoció por completo lo presupuestado por el ordenamiento jurídico en torno al trámite de las excepciones previas, peticionada por el extremo pasivo, por cuanto, pasó por alto disponer su resolución en el curso de la diligencia descrita, con lo cual transgredió el principio de oralidad, aspecto axiológico sobre el cual está cimentado el procedimiento laboral, que precisamente en el artículo 42 CPLSS establece: “(...) ***Las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad*** (...)”.

Con ello destaca la Sala, además olvidó que al tenor de lo señalado en el artículo 13 CGP “(...) ***Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares*** (...)”, desatención que para esta Colegiatura se torna insaneable, en tanto comporta una infracción de las reglas de orden público propias del juicio, y una garantía del debido proceso constitucional consagrado en el artículo 29 superior.

Sumado a lo anterior, importa resaltar que, la decisión del Juzgado de primer grado pierde de vista que, al no acudir a la audiencia evocada, impide a la parte contraria, de ser el caso, presentar las pruebas pertinentes sobre su posición, vulnerando con ello el derecho de defensa de los contendientes, actitud que a la postre configura igualmente la causal de nulidad contemplada en el numeral 5° del artículo 133 CGP –*aplicable a procesos laborales Art. 145 CPLSS*-, el cual reza que el proceso es nulo en todo o en parte “(...) ***Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria*** (...)”.

Puestas de ese modo las cosas, por tratarse de una nulidad **insaneable**, habrá de declararse la nulidad parcial de lo actuado a partir del Auto del 24 de febrero de 2023, que implícitamente dispuso negar la excepción previa de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, solicitada por **PORVENIR S.A.** en lo que tiene que ver con el **FONDO TERRITORIAL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o al **MUNICIPIO DE MONTERÍA**, y en su lugar, se ordenará dicho exceptivo sea resuelto en la audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,


RESUELVE


PRIMERO: DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir del Auto del 24 de febrero de 2023, **exclusivamente** frente a la negativa de la excepción previa de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, solicitada por **PORVENIR S.A.** en lo que tiene que ver con el **FONDO TERRITORIAL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** o el **MUNICIPIO DE MONTERÍA**, y en su lugar, se **ORDENA** que dicho exceptivo sea resuelto en la audiencia de que trata el **artículo 77 CPLSS**.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 187 del 01
de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>